



**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA**  
**DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA**  
**CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO RISTRETTO**  
(seduta del 29 maggio 2019)

**VERBALE N. 06/2019**

Il giorno 29 maggio 2019, alle ore 14:20 nella Sala Lauree del Dipartimento di Giurisprudenza si è riunito il Consiglio del Dipartimento di Giurisprudenza nella forma Ristretta.

Sono stati convocati con comunicazioni prot. n. 58231 del 24.05.2019:

<b>PROFESSORI ORDINARI</b>	<b>Presente</b>	<b>Ass. giustific.</b>	<b>Ass. ingiust.</b>
Prof. Giovanni MARINI - <i>Direttore</i>	X		
Prof. Antonio BARTOLINI		X	
Prof. Mauro BOVE	X		
Prof. David BRUNELLI		X	
Prof. Luisa CASSETTI		X	
Prof. Francesco CERRONE	X		
Prof. Fabrizio FIGORILLI		X	
Prof. Carlo FIORIO	X		
Prof. Maria Rosaria MARELLA			X
Prof. Maurizio OLIVIERO		X	
Prof. Andrea ORESTANO		X	
Prof. Simona SAGNOTTI			X
Prof. Andrea SASSI	X		
Prof. Andrea SERENI	X		
Prof. Ferdinando TREGGIARI	X		

<b>PROFESSORI ASSOCIATI</b>	<b>Presente</b>	<b>Ass. giustific.</b>	<b>Ass. ingiust.</b>
Prof. Silvia ANGELETTI	X		
Prof. Carlo CALVIERI			X
Prof. Chiara CARIGLIA	X		
Prof. Marco CANONICO	X		
Prof. Cristina COSTANTINI		X	
Prof. Rossella FONTI	X		
Prof. Annalisa GIUSTI	X		
Prof. Alessandra LANCIOTTI	X		
Prof. Livia MERCATI	X		
Prof. Mariangela MONTAGNA	X		
Prof. Marialuisa NAVARRA	X		
Prof. Luciana PESOLE	X		
Prof. Andrea PIERINI	X		
Prof. Maurizio PINNARO'			X
Prof. Antonio PRETEROTI		X	
Prof. Giorgio REPETTO	X		
Prof. Stefania STEFANELLI	X		
Prof. Enrico TONELLI			X
Prof. Vico VALENTINI			X
Prof. Simone VEZZANI	X		

<b>SEGRETARIO AMMINISTRATIVO</b>	<b>Presente</b>	<b>Ass. giustific.</b>	<b>Ass. ingiust.</b>
Sig. Domenico PONTINI	X		



Presiede il Direttore del Dipartimento Prof. Giovanni Marini. Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Sig. Domenico Pontini, Segretario Amministrativo del Dipartimento. Costatata la regolarità del numero legale dei presenti, alle ore 14:22 il Presidente dichiara aperta la seduta.

**ORDINE DEL GIORNO:**

1. **Comunicazioni**
2. **Approvazione verbali sedute del 31.10.2018 – 28.3.2019**
3. **Valutazione ai sensi art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 prof.ssa Chiara Cariglia**
4. **Valutazione ai sensi art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 prof.ssa Silvia Angeletti**
5. **Valutazione ai sensi art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 prof.ssa Annalisa Giusti**
6. **Valutazione ai sensi art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 prof. Giorgio Repetto**
7. **Valutazione ai sensi art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 prof.ssa Cristina Costantini**
8. **Valutazione ai sensi art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 prof. Simone Vezzani**
9. **Valutazione ai sensi art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 prof. Marco Canonico**
10. **Valutazione ai sensi art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 prof.ssa Marialuisa Navarra**
11. **Valutazione del prof. Andrea Pierini ai fini dell'attribuzione dell'importo una tantum ex art. 1, c. 629, L. 205/2017, D.M. 197/2018 e Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 1706/2018**
12. **Verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai Professori di II fascia (art. 6, commi 7 e 8 L. 240/2010) ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione dei progetti di ricerca.**
13. **Varie ed eventuali**



## 1. Comunicazioni

Non ci sono comunicazioni.



## **2. Approvazione verbali sedute del 31.10.2018 – 28.3.2019**

Il Presidente chiede se ci sono osservazioni al verbale del Consiglio di Dipartimento Ristretto del 31 ottobre 2018 già trasmesso ai consiglieri.

Il Presidente prende atto e pone in votazione il verbale del 31.10.2018.

Il Consiglio a maggioranza con l'astensione del prof. Canonico approva il verbale del 31.10.2018.

Il Presidente chiede se ci sono osservazioni al verbale del Consiglio di Dipartimento Ristretto del 28 marzo 2019 già trasmesso ai consiglieri.

Il Consiglio all'unanimità approva il verbale n. del 28 marzo 2019.

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante

\*\*\*



### 3. Valutazione ai sensi dell'art. 6, comma 14, della L. 240/2010 – prof.ssa Chiara Cariglia

La prof.ssa Chiara Cariglia esce dall'aula.

Il Presidente ricorda che con D.R. 118 del 30.1.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato, da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che la prof.ssa Chiara Cariglia presente nell'elenco approvato con D.R. 349 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019, ha presentato domanda (*All. n. 1*);

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che la prof.ssa Chiara Cariglia **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- Per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di **didattica ufficiale** a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- Per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di due/più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

#### Il Consiglio

All'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,  
**delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dalla prof.ssa Chiara Cariglia;
- l'esito positivo della valutazione individuale della prof.ssa Chiara Cariglia ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

La prof.ssa Chiara Cariglia rientra in aula.

\*\*\*



#### 4. Valutazione ai sensi dell'art. 6, comma 14, della L. 240/2010 – prof.ssa Silvia Angeletti

La prof.ssa Silvia Angeletti esce dall'aula.

Il Presidente ricorda che con D.R. 118 del 30.1.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato, da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che la prof.ssa Silvia Angeletti presente nell'elenco approvato con D.R. 349 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019, ha presentato domanda (*All. n. 2*);

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che la prof.ssa Silvia Angeletti **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- Per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di **didattica ufficiale** a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- Per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di due/più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

#### **Il Consiglio**

All'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,  
**delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dalla prof.ssa Silvia Angeletti;
- l'esito positivo della valutazione individuale della prof.ssa Silvia Angeletti ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

La prof.ssa Silvia Angeletti rientra in aula.

\*\*\*



## 5. Valutazione ai sensi dell'art. 6, comma 14, della L. 240/2010 – prof.ssa Annalisa Giusti

La prof.ssa Annalisa Giusti esce dall'aula.

Il Presidente ricorda che con D.R. 118 del 30.1.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato, da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che la prof.ssa Annalisa Giusti presente nell'elenco approvato con D.R. 349 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019, ha presentato domanda (*All. n. 3*);

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che la prof.ssa Annalisa Giusti **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- Per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di **didattica ufficiale** a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- Per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di due/più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### Il Consiglio

All'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,  
**delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dalla prof.ssa Annalisa Giusti;
- l'esito positivo della valutazione individuale della prof.ssa Annalisa Giusti ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

La prof.ssa Annalisa Giusti rientra in aula.

\*\*\*



## 6. Valutazione ai sensi dell'art. 6, comma 14, della L. 240/2010 – prof. Giorgio Repetto

Il prof. Giorgio Repetto esce dall'aula.

Il Presidente ricorda che con D.R. 118 del 30.1.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato, da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il prof. Giorgio Repetto presente nell'elenco approvato con D.R. 349 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019, ha presentato domanda (*All. n. 4*);

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il prof. Giorgio Repetto **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- Per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di **didattica ufficiale** a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- Per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di due/più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### Il Consiglio

All'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,  
**delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal prof. Giorgio Repetto;
- l'esito positivo della valutazione individuale del prof. Giorgio Repetto ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

Il prof. Giorgio Repetto rientra in aula.

\*\*\*





## 7. Valutazione ai sensi dell'art. 6, comma 14, della L. 240/2010 – prof.ssa Cristina Costantini

Il Presidente ricorda che con D.R. 118 del 30.1.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l’attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell’art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell’impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell’attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell’art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell’art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato, da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell’art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall’art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che la prof.ssa Cristina Costantini presente nell’elenco approvato con D.R. 349 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell’attribuzione della successiva classe per l’A.A. 2018/2019, ha presentato domanda (*All. n. 5*);

Dato atto che la prof.ssa Cristina Costantini non è presente alla discussione del presente punto all’ordine del giorno; Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all’art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che la prof.ssa Cristina Costantini **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l’attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- Per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l’istante ha regolarmente svolto i compiti di **didattica ufficiale** a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l’anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- Per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l’istante è autore di due/più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l’anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell’ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l’istante, nel triennio accademico precedente l’anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d’Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

il Presidente propone l’approvazione della relazione triennale presentata dall’istante e la valutazione positiva dell’istante medesimo.

### Il Consiglio

All’unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato, **delibera**

- l’approvazione della relazione triennale presentata dalla prof.ssa Cristina Costantini;
- l’esito positivo della valutazione individuale della prof.ssa Cristina Costantini ai fini dell’attribuzione della classe stipendiale successiva.

\*\*\*



## 8. Valutazione ai sensi dell'art. 6, comma 14, della L. 240/2010 – prof. Simone Vezzani

Il prof. Simone Vezzani esce dall'aula.

Il Presidente ricorda che con D.R. 118 del 30.1.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato, da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il prof. Simone Vezzani presente nell'elenco approvato con D.R. 349 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019, ha presentato domanda (*All. n. 6*);

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il prof. Simone Vezzani **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- Per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di **didattica ufficiale** a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- Per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di due/più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### Il Consiglio

All'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,  
**delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal prof. Simone Vezzani;
- l'esito positivo della valutazione individuale del prof. Simone Vezzani ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

Il prof. Simone Vezzani rientra in aula.

\*\*\*



## 9. Valutazione ai sensi dell'art. 6, comma 14, della L. 240/2010 – prof. Marco Canonico

Il prof. Marco Canonico esce dall'aula.

Il Presidente ricorda che con D.R. 118 del 30.1.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato, da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il prof. Marco Canonico presente nell'elenco approvato con D.R. 349 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019, ha presentato domanda (*All. n. 7*);

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il prof. Marco Canonico **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- Per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di **didattica ufficiale** a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- Per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di due/più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### Il Consiglio

All'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,  
**delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal prof. Marco Canonico;
- l'esito positivo della valutazione individuale del prof. Marco Canonico ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

Il prof. Marco Canonico rientra in aula.

\*\*\*



## 10. Valutazione ai sensi dell'art. 6, comma 14, della L. 240/2010 – prof.ssa Marialuisa Navarra

La prof.ssa Marialuisa Navarra esce dall'aula.

Il Presidente ricorda che con D.R. 118 del 30.1.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato, da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che la prof.ssa Marialuisa Navarra presente nell'elenco approvato con D.R. 349 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019, ha presentato domanda (*All. n. 8*);

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che la prof.ssa Marialuisa Navarra **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- Per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di **didattica ufficiale** a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- Per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di due/più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### Il Consiglio

All'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,  
**delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dalla prof.ssa Marialuisa Navarra;
- l'esito positivo della valutazione individuale della prof.ssa Marialuisa Navarra ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

La prof.ssa Marialuisa Navarra rientra in aula.

\*\*\*



## 11. Valutazione del prof. Andrea Pierini ai fini dell'attribuzione dell'importo una tantum ex art. 1, c. 629, L. 205/2017, D.M. 197/2018 e Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 1706/2018.

### Il Presidente

Ricorda che con D.R. 1706 del 8.10.2018 è stato emanato il Regolamento per l'attribuzione dell'importo una tantum ai professori ed ai ricercatori di ruolo, in attuazione di quanto disposto dall'art. 1, comma 629 ultimo periodo, della L. 205/2018 e del D.M. n. 197 del 20 marzo 2018, il quale, tra l'altro, all'art. 4, comma 1, 2 e 3, prevede che:

1. Per i soggetti beneficiari dell'intervento di cui al presente Regolamento che sono legittimati a partecipare alla "Procedura di valutazione A.A. 2016/2017 e A.A. 2017/2018 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010" di cui al D.R. 1538/2018 la valutazione utile ai fini dell'attribuzione dell'importo ad personam a titolo di una tantum ha ad oggetto il medesimo triennio accademico oggetto di valutazione ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

2. Per i restanti beneficiari dell'intervento di cui al presente Regolamento ai fini della valutazione ai sensi dell'art. 6, comma 14 della L. 240/2010 finalizzata all'attribuzione dell'incentivo una tantum di cui al presente regolamento sono individuati i seguenti trienni:

- per la valutazione dell'attività didattica:
  - triennio accademico 2014/2015; 2015/2016; 2016/2017;
- Per la valutazione dell'attività di ricerca:
  - Triennio solare 2014/2015/2016.

3. La valutazione è operata con le stesse modalità e criteri di cui alle disposizioni del Regolamento per la valutazione dell'impegno didattico di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali approvato con D.R. 1392 del 30.08.2018."

Considerato che i beneficiari dell'importo una tantum sono indicati nell'allegato 1 al Regolamento emanato con D.R. 1706/2018;

Preso atto di quanto, in merito, deliberato dal Senato Accademico nella seduta del 24 ottobre 2018;

Considerato che ai sensi dell'art. 3 del Regolamento emanato approvato con D.R. 1392/2018 "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il prof. Andrea Pierini presente nell'elenco di cui all'allegato 1 al Regolamento emanato con D.R. 1706/2018 ha presentato domanda (All. n. 9);

Dato atto che il prof. Andrea Pierini non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il prof. Andrea Pierini **possiede i requisiti** ai sensi del Regolamento approvato con D.R. 1392/2018 in quanto:

- Per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line/dichiarazioni vistate dai responsabili di struttura, emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di **didattica** a lui assegnati nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- Per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di due/più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone di prendere atto della relazione triennale presentata dall'istante e della sussistenza dei requisiti previsti dall'art. 5 del Regolamento approvato con D.R. n. 1392/2018 in capo all'istante medesimo

### Il Consiglio

All'unanimità/a maggioranza dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato, **delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal prof. Andrea Pierini,
- l'esito positivo della valutazione individuale del prof. Andrea Pierini.



**12. Verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai Professori di II fascia (art. 6, commi 7 e 8 L. 240/2010) ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione dei progetti di ricerca.**

**Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Giurisprudenza;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla Nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai Professori e Ricercatori Universitari, ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che, ai fini della valutazione dei Professori e Ricercatori Universitari, gli ambiti di applicazione ed i criteri di verifica delle attività, individuati dal Senato Accademico nella richiamata delibera, sono:

- *le attività didattiche e di servizio agli studenti*, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";
- *le attività di ricerca*, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Rappresentato** in particolare che, con riferimento alle attività di ricerca ai fini della positiva valutazione, fermo restando il possesso dei requisiti richiesti per far parte delle Commissioni di Abilitazione Scientifica Nazionale previsti dalla normativa vigente, l'ulteriore requisito richiesto per i candidati Commissari ASN, è quello di "*aver pubblicato almeno tre prodotti scientifici dotati di ISBN/ISMN/ISSN o indicizzati su WoS o Scopus negli ultimi cinque anni*" (Delibera ANVUR n. 132 del 13 settembre 2016);

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della formazione delle Commissioni per l'Abilitazione Scientifica Nazionale, dal Professore di II fascia:

- a) Prof.ssa Silvia Angeletti, S.S.D. IUS/11, S.C. 12/C2 (*All. n.10*)

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale i richiedenti, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), sono tenuti a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che la prof.ssa Silvia Angeletti esce dall'aula alle ore 14:34.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente Prof.ssa Silvia Angeletti, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof.ssa Silvia Angeletti **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

**DELIBERA**

All'unanimità



- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof.ssa Silvia Angeletti, valutazione **positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione del richiedente alle procedure per la formazione delle Commissioni per l'Abilitazione Scientifica Nazionale, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

La prof.ssa Silvia Angeletti rientra in aula alle ore 14.:40.

\*\*\*



### 13. Varie ed eventuali

Non essendoci altro da discutere, la seduta è tolta alle ore 14:40.

Perugia, 29.05.2019

*Il Presidente*

**Prof. Giovanni Marini** \_\_\_\_\_

*Il Segretario verbalizzante*

**Domenico Pontini** \_\_\_\_\_